



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOA-wol.610.3.2016.ŁCZ

Warszawa, dnia 31.03.2016 r.

URZĄD GMINY
JERZMANOWICE - PRZEGINIA
DZIENNIK PODAWCZY

Wpł.
dnia 11.04.2016

L. dz. 4198
podpis zał.
.....

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 134 w związku z art. 141 § 1 oraz 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) – dalej jako: „k.p.a.”, po rozpatrzeniu zażalenia Wójta Gminy Jerzmanowice-Przegonia z dnia 11 stycznia 2016 r. na odmowę uzgodnienia projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jerzmanowice-Przegonia, wydaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie w dniu 3 grudnia 2015 r, znak: OP-I.610.1.20.2014.KG.AD,

postanawiam
stwierdzić niedopuszczalność zażalenia.

UZASADNIENIE

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, pismem z dnia 3 grudnia 2015 r., znak: OP-I.610.1.20.2014.KG.AD, zaopiniował negatywnie i odmówił uzgodnienia projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jerzmanowice-Przegonia w zakresie ustaleń studium mogących mieć negatywny wpływ na przyrodę Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskie i cele ochrony rezerwatu przyrody Dolina Szklarki, a także w zakresie ustaleń mogących znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 Dolinki Jurajskie PLH120005.

Na powyższe rozstrzygnięcie zażalenie z dnia 11 stycznia 2016 r., wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do jego wniesienia, złożył Wójt Gminy Jerzmanowice-Przegonia. Skarżący zarzucił zaskarżonemu rozstrzygnięciu naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 13 ust. 3a, art. 16 ust. 7, art. 30 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, art. 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, art. 71-73 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz naruszenie przepisów postępowania administracyjnego, tj. art. 7, 11, 77, 80, 106 § 5 oraz 107 § 3 k.p.a.

W toku postępowania Organ II instancji zważył, co następuje.

Zaskarżona odmowa uzgodnienia z dnia 3 grudnia 2015 r, znak: OP-I.610.1.20.2014.KG.AD, wydana została przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie na podstawie art. 13 ust. 3a, art. 16 ust. 7 i art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651) i dotyczyła projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jerzmanowice-Przegonia.

Ustawa o ochronie przyrody w art. 13 ust. 3a, art. 16 ust. 7 oraz art. 30 ust. 3, w odniesieniu do poszczególnych form ochrony przyrody, wymaga uzgodnienia projektu studium z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Przywołane przepisy ustawy stanowiące o „uzgodnieniu”, nie przewidują jednakże procedury uzgadniania projektu studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w trybie art. 106 k.p.a. (regulującego zasady i tryb tzw. współdziałania organów administracji publicznej przy wydawaniu decyzji administracyjnej). Wskazać należy, że procedura planistyczna (legislacyjna) nie stanowi postępowania administracyjnego prowadzonego w celu załatwienia indywidualnej sprawy w drodze decyzji administracyjnej w rozumieniu art. 1 k.p.a., której adresatem jest strona postępowania administracyjnego. Wobec powyższego, przeniesienie regulacji przewidzianej w art. 106 k.p.a. na grunt procedury planistycznej nie jest możliwe, chyba że przepis prawa materialnego wyraźnie stanowi, iż uzgodnienie następuje w takim trybie.

Odnosząc się do podstawy i charakteru prawnego współdziałania organów w przedmiotowej sprawie, wskazać należy, że zgodnie z przepisami ustawy o ochronie przyrody, projekt studium powinien zostać uzgodniony z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska, jednakże nie w trybie art. 106 k.p.a.

Przepis art. 24 ust. 1 w zw. z art. 11 pkt 6 u.p.z.p. stanowi o uzgodnieniu projektu studium ze wskazanymi tam organami, tj. zarządem województwa w zakresie jego zgodności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego województwa, z zarządem związku metropolitalnego w zakresie jego zgodności z ramowym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego związku metropolitalnego oraz z wojewodą w zakresie jego zgodności z ustaleniami programów, o których mowa w art. 48 ust. 1 ustawy. W treści przytoczonego przepisu nie ma mowy o procedurze uzgadniania projektu studium w zakresie zgodności z przepisami ochrony przyrody. Skoro ustawa wyraźnie przewiduje procedurę uzgodnieniową w trybie art. 106 k.p.a. jedynie w trzech przytoczonych powyżej przypadkach, to *a contrario* nie powinna być stosowana w innych, nieprzewidzianych prawem sytuacjach. W rozpatrywanej sprawie przedmiotem uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie był projekt studium w odniesieniu do terenów położonych w rezerwacie przyrody Dolina Szklarki, Parku Krajobrazowym Dolinki Krakowskie oraz w obszarze

Natura 2000 Dolinki Jurajskie PLH120005, na podstawie art. 13 ust. 3a, art. 16 ust. 7 oraz art. 30 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody. Zatem uzgodnienie dokonane przez organ I instancji na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody nie zostało objęte odesłaniem do art. 106 k.p.a. ujętym w art. 24 ust. 1 u.p.z.p.

Przedstawione stanowisko znajduje poparcie w uzasadnieniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 22 lutego 2011 r., sygn. akt: II SA/Kr 979/10, gdzie wskazano, że rozstrzygnięcie regionalnego dyrektora ochrony środowiska jest wprawdzie aktem uzgadniającym projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, ale uzgodnienie to następuje w trybie wyłączającym jurysdykcyjne postępowanie administracyjne. Stosownie do art. 24 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tylko organy administracji publicznej, wskazane jako uzgadniające w art. 11 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. zarząd województwa, zarząd związku metropolitalnego, wojewoda), dokonują uzgodnień projektów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w trybie art. 106 k.p.a., tym samym, dokonanie uzgodnienia z innymi niż ww. organami następuje w odrębnym trybie. Uzgodnienie projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska następuje na podstawie ustawy o ochronie przyrody i ma charakter wiążący, jednakże nie wymaga zainicjowania procedury przewidzianej w art. 106 k.p.a. Ponieważ przepisy o ochronie przyrody nie zawierają odrębnych regulacji dotyczącej samej procedury uzgodnienia, zastosowanie znajdują art. 89 i następne ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tak też WSA w Rzeszowie w wyrokach: z dnia 21 lutego 2012 r., sygn. akt II SA/Rz 950/11 oraz z dnia 13 marca 2012 r., sygn. akt II SA/Rz 1205/11, WSA w Krakowie w wyroku z dnia 20 listopada 2014 r., sygn. akt II SA/Kr 1316/14, a także WSA w Warszawie w wyroku z dnia 20 stycznia 2016 r., sygn. akt IV SA/Wa 3083/15).

W konsekwencji podkreślić należy, że zgodnie z art. 141 § 1 k.p.a. zażalenia przysługują na wydane w toku postępowania postanowienia. Przy wykładni pojęcia decyzji administracyjnej lub postanowienia, należy kierować się tym, czy stanowi ono formę rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej w znaczeniu przyjętym w art. 1 pkt 1 i art. 104 k.p.a. W przedmiotowej sprawie, akt administracyjny wydany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie nie jest postanowieniem ani decyzją w rozumieniu k.p.a. Wobec braku aktu administracyjnego o charakterze decyzji administracyjnej / postanowienia Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie może wszcząć postępowania w trybie odwoławczym.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że stronie nie przysługuje zażalenie na ww. rozstrzygnięcie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 3 grudnia 2015 r., znak: OP-I.610.1.20.2014.KG.AD, co oznacza konieczność stwierdzenia niedopuszczalności zażalenia na podstawie art. 134 k.p.a. Z uwagi na niedopuszczalność

zażalenia odstąpiono od kontroli zachowania terminu do jego wniesienia (por. wyrok WSA w Opolu z dnia 21 listopada 2013 r., sygn. akt II SA/Op 418/13).

Pouczenie:

Niniejsze postanowienie jest ostateczne w administracyjnym toku instancji. Na postanowienie, zgodnie z art. 3 § 2 pkt 2 oraz art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270, z późn. zm.), służy stronie skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia.

Z upoważnienia
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Dyrektor Departamentu
Orzecznictwa Administracyjnego
Helena Kamińska

Otrzymują:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, Plac Na Stawach 3, 30-107 Kraków
2. Wójt Gminy Jerzmanowice-Przeginia, Jerzmanowice 372 B, 32-048 Jerzmanowice
3. Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego, O/Kraków, ul. Vetulaniego 1 A, 31-227 Kraków
4. Ojcowski Park Narodowy, Ojców 9, 32-045 Sułoszowa
5. a/a